

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-13338

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – заказчик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.04.2021 по делу № А60-23797/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РЗА-Сервис» (далее – общество) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 07.05.2020 № 066/01/18.1-1742/2020,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – заказчика,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 21.04.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе заказчик ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия заказчика, его комиссии при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ, выразившиеся в неправомерном отказе обществу в допуске к участию в закупке, антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной.

Не соглашаясь с ненормативным правовым актом управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе закупочную документацию спорного конкурса, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у комиссии заказчика правовых оснований для отклонения заявки общества по причине непредставления в составе заявки документа, подтверждающего наличие у сварщика определенной группы электробезопасности, в виду отсутствия в техническом задании четко и однозначно сформулированного требования о предоставлении данного документа.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что обществом были соблюдены положения конкурсной документации с учетом сформулированных требований в техническом задании.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не

подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова