

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БУШЕ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2021 по делу № А40-14228/2020

по заявлению общества к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган), Департаменту города Москвы по конкурентной политике (далее - департамент) и обществу с ограниченной ответственностью «Ригель» (далее – ООО «Ригель») о признании незаконным решения антимонопольного органа от 12.12.2019 по делу № 077/07/00-15871/2019, отказа департамента от заключения договора, о признании недействительным договора (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Департамента городского имущества города Москвы,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом, признанным победителем электронного аукциона на право заключения договора аренды на объект нежилого фонда, находящийся в имущественной казне города Москвы, в адрес департамента представлен договор, в котором в качестве планируемого вида деятельности указано слово «ЧОП».

Протоколом заседания единой комиссии департамента общество признано уклонившимся от подписания договора аренды, в его адрес направлен отказ от заключения договора аренды.

По результатам рассмотрения жалобы общества на действия департамента, антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной.

Договор по результатам спорной закупки заключен с участником, занявшим второе место (ООО «Ригель»).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Разрешая спор, суды исходили из обстоятельств дела, установленных применительно к имеющимся доказательствам, оцененным по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суды учли, что аукционной документацией предусмотрено, что указание в качестве вида деятельности слова «ЧОП» недопустимо, в связи с чем признали такое заполнение обществом договора некорректным.

При этом судебные инстанции отметили, что указание в договоре аренды слова «ЧОП» не позволяет установить вид деятельности, который победитель аукциона будет осуществлять в помещении, поскольку действующее

законодательство не содержит такого понятия и не использует слово «ЧОП» и понятие «частное охранное предприятие».

Установив, что общество не осуществило исправление некорректно заполненного договора аренды, суды пришли к выводу о том, что департаментом правомерно составлен протокол об отказе от заключения договора и признании общества уклонившимся от заключения договора аренды.

Приведенные в жалобе доводы повторяют правовую позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие заявителя с выводами судов и иная оценка им фактических обстоятельств дела не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БУШЕ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова