

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-12721

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Машиностроительный завод «Арсенал» (далее – завод) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2021 по делу № А56-13581/2020

по иску акционерного общества «Научно-исследовательский институт точных приборов» (далее – институт) к заводу о взыскании 10 019 371 руб. 03 коп. неустойки, начисленной за период с 15.12.2017 по 13.12.2019, за нарушение сроков оплаты товара, поставленного по договору от 30.10.2014 № 333/51-14 на изготовление и поставку аппаратуры 14Р35 для исполнения государственного контракта от 01.09.2014 № 3/2/1/11-14-ДОГОЗ на поставку изделий 14Ф145 для нужд Министерства обороны Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.09.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 решение суда первой инстанции изменено, с завода в пользу института взыскано 8 002 888 руб. неустойки за период с 17.02.2018 по 13.12.2019, в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск в части, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 329, 330, 454, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установил период начисления неустойки за просрочку исполнения заводом обязательств по оплате поставленного институтом товара, произвел ее перерасчет и определил размер взыскиваемой суммы.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Машиностроительный завод «Арсенал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова