

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-12778

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕМГ» на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.09.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.04.2021 по делу № А43-11892/2019,

установил:

акционерное общество «Нижегородский машиностроительный завод» (далее – завод) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «ЕМГ» (далее - общество) о взыскании неустойки в сумме 56 532 долларов США в рублевом эквиваленте, начисленной на день фактического исполнения обязательств.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019, иск удовлетворен, с общества в пользу завода взыскано 56 532 долларов США неустойки за период с 07.03.2018 по 21.08.2018 в рублевом эквиваленте на день исполнения обязательств.

Общество обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о разъяснении решения суда в части даты, на которую надлежит определять рублевый эквивалент суммы неустойки (даты исполнения ответчиком обязательства по поставке оборудования по договору или даты исполнения обязательства по оплате неустойки).

Арбитражный суд Нижегородской области определением от 25.09.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.04.2021, отказал в удовлетворении заявления общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд первой инстанции исходил из того, что судебный акт не содержит неясностей и неточностей, допускающих неоднозначное толкование и требующих разъяснения в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционный и окружной суды поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЕМГ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова