

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-12644

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Маник» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.05.2021 по делу № А56-24348/2020

по иску общества к закрытому акционерному обществу «Компания автоприцепов» (далее – компания) о взыскании 2 396 227 руб. 96 коп. в возмещение убытков, в том числе 1 099 346 руб. 38 коп. - по договору финансовой аренды (лизинга) от 29.10.2018 № 191/18-НВС и 1 296 881 руб. 38 коп. - по договору финансовой аренды (лизинга) от 29.10.2018 № 192/18-НВС (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СибТракСкан», общества с ограниченной ответственностью «Практика ЛК»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021

и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.05.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области либо принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из материалов дела, требования общества мотивированы причинением ему убытков в связи с невозможностью пользования переданными по договорам лизинга транспортными средствами вследствие поставки товара ненадлежащего качества и простоя транспортных средств в период устранения недостатков товара компанией.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество и компанию не связывают договорные отношения, последняя на себя гарантийных обязательств перед обществом не принимала, доказательств принятия компанией транспортных средств в ремонт по гарантии, признания ею наличия производственных дефектов транспортных средств, как и доказательств наличия таких дефектов не представлено. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу о том, что требования общества заявлены к ненадлежащему ответчику, не доказаны и удовлетворению не подлежат.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения суда округа и получили правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Маник» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова