

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-12645

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АТИКА» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 03.12.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.05.2021 по делу № А33-17345/2019

по иску акционерного общества «Красноярсккрайуголь» (далее – компания) к обществу о взыскании 4 013 175 руб. 77 коп. затрат на ремонт дизель-генератора 17ПГД-2М (Д49) (8ЧН26/26) тепловоза серии ТЭМ-2М № 180,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Универсал»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.12.2020 (с учетом определения от 21.12.2020 об исправлении описки), оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.05.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 12, 15, 393, 606, 611, 615, 622, 721, 722, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из доказанности компанией совокупности условий, необходимых для привлечения общества к ответственности в виде взыскания убытков, составляющих стоимость ремонтно-восстановительных работ арендованного последним тепловоза.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, не установив нарушений ими норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов.

Выводы судов основаны на фактических обстоятельствах спора, правомочиями по установлению и исследованию которых суд кассационной инстанции не наделен.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АТИКА» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова