

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-2681 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма Спарта» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.12.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2021 по делу № А65-30485/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РФК» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисления должником 05.02.2016 в пользу акционерного общества «Банк Интеза» 29 032 967 рублей 19 копеек с указанием в назначении платежа на оплату по кредитному договору от 20.05.2014 № LD1411500047.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2021, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1-61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности причин для удовлетворения заявления конкурсного управляющего должником по заявленным основаниям, указав, в том числе на пропуск срока исковой давности на предъявление требований, что является самостоятельным основанием к отказу в их удовлетворении.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Спарта» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк