

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-12982

г. Москва

16 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Кокс» (истец, г. Кемерово) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.12.2020 по делу № А60-36103/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2021 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Кокс» к акционерному обществу «Тизол» о взыскании 8 360 рублей убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ПМХ-Транспорт», акционерного общества «НефтеТрансСервис», акционерного общества «СпецЭнерготранс», открытого акционерного общества «Российские железные дороги»,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.12.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021, в удовлетворении иска отказано вследствие пропуска срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 27.05.2021 решение от 03.12.2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Кокс» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное определение начала течения срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В вопросе исчисления срока исковой давности суды руководствовались условиями договора поставки от 01.11.2016 № К/006-17, определенностью срока простоя вагонов на станциях погрузки-выгрузки, статьями 196, 199, пунктом 1 статьи 200, статьей 202 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы не подтверждают нарушения норм права об исковой давности и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Кокс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова