

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-13212

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Липецкая трубная компания «Свободный сокол» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 15.06.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.05.2021 по делу № А36-11417/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Липецкая трубная компания «Свободный сокол» (далее - заявитель, общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 8 по Липецкой области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании незаконными решения инспекции от 16.07.2019 № 1Р и действий инспекции по включению в описательную часть решения информации,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.06.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021 решение суда в части отказа обществу в удовлетворении требования о признании незаконным решения инспекции от 16.07.2019 № 1Р оставлено без изменения. В остальной части решение отменено, производство по делу прекращено в связи с отказом общества от заявленных требований.

Суд округа постановлением от 13.05.2021 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления и в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности общества с 01.01.2015 по 31.12.2017, по результатам составлен акт от 29.05.2019 и вынесено решение, которым доначислено 50 269 488 рублей налога на прибыль, 1 984 641 рубль штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), 2 500 рублей штрафа по статье 129.4 Налогового кодекса, 7 114 415 рублей пени.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о необоснованном занижении обществом налоговой базы по налогу на прибыль за 2016 и 2017 годы вследствие невключения во внереализационные доходы сумм кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности перед контрагентом ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» на сумму 345 233 565 рублей.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 4 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.I и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, пришли к выводу о том, что решение налогового органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что кредиторская задолженность в размере 345 233 565 рублей, образовавшаяся за период с мая 2013 года по

ноябрь 2014 года, безнадежна к взысканию в связи с истечением срока исковой давности.

При этом обществом не представлено доказательств, что размер внереализационного дохода, исчисленного инспекцией на основании документов налогоплательщика, не соответствует сумме кредиторской задолженности с истекшим сроком давности.

Признавая правомерным привлечение общества к ответственности, суды руководствовались положениями статей 105.14, 129.4 Налогового кодекса и исходили из наличия у заявителя обязанности по представлению уведомления о контролируемых сделках с учетом доказанности налоговым органом обстоятельств взаимозависимости общества и ООО «ФасонЛит».

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии обязанности включить во внереализационный доход денежные средства в рамках правоотношений с ОАО «Липецкая энергосбытовая компания», необоснованном привлечении к налоговой ответственности по статье 129.4 Налогового кодекса, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств спора.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Липецкая трубная компания «Свободный сокол» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова