

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-13207

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Серовский механический завод» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2021 по делу № А60-25066/2020

по заявлению акционерного общества «Серовский механический завод» (далее - общество, заявитель) о признании частично недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по Свердловской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 07.11.2019 № 4/17261 и № 07-07/17262,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом 23.01.2019 налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 4 квартал 2018.

По результатам проверки составлен акт от 14.05.2019 № 07-12/4200, дополнение к акту налоговой проверки от 26.08.2019 № 12941 и принято решение от 07.11.2019 № 07-04/17262 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также решение от 07.11.2019 № 4/17261 об отказе (полностью) в возмещении суммы НДС.

Решением от 07.11.2019 № 07-04/17262 обществу отказано в применении налоговых вычетов в размере 58 593 833 рублей, отказано в возмещении НДС в размере 55 813 322 рублей и доначислена сумма налога к уплате в бюджет в размере 2 780 511 рублей.

Основанием для вынесения решений послужил факт необоснованного применения налогоплательщиком вычетов по НДС в нарушение положений пункта 2.1 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс).

Не согласившись с резолютивной частью решений инспекции от 07.11.2019 № 4/17261 и от 07.11.2019 № 07-07/17262 об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению, со слов «отказать обществу «СМЗ» в возмещении НДС в сумме 55 813 322 рублей, пунктом 2 мотивированной части решений инспекции от 07.11.2019 № 4/17261 и от 07.11.2019 № 07-07/17262 об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенного в отношении общества в части обоснования отказа в возмещении НДС в сумме 55 813 322 рублей за 4 квартал 2018, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 170, 171, 172 Налогового кодекса, статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что решения инспекции в оспариваемых частях соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что оборудование и работы приобретены обществом в 2018 году в рамках реализации инвестиционного проекта «Реконструкция для создания производства перспективного ряда

артснарядов 100-152 миллиметров и 120 миллиметров». При этом оплата произведена за счет бюджетных инвестиций посредством привлечения кредитных средств для опережающего исполнения указанного проекта.

Установив обстоятельства по делу, суды согласились с выводом налогового органа о необоснованном принятии налогоплательщиком к вычету НДС по счетам-фактурам, оплата по которым произведена за счет бюджетных средств по целевому кредиту на реализацию проекта, осуществляемого обществом в рамках федеральной целевой программы.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Серовский механический завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова