79023_1651506

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-15327

г. Москва 16 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Николаевой Оксаны Анатольевны (заинтересованное лицо, г. Заречный), Николаева Игоря Вячеславовича (должник, г. Пенза) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.04.2021, принятые в деле № А49-4180/2018 Арбитражного суда Пензенской области о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению его финансового управляющего о признании сделки недействительной,

установила:

определением Арбитражного суда Пензенской области от 16.10.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.04.2021, определение от 16.10.2020 отменено, заявление финансового управляющего удовлетворено: признано недействительным соглашение от 19.09.2017 о разделе общего имущества между Николаевыми И.В. и О.А., удостоверенное нотариусом г. Заречного Пензенской области, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника квартиры № 38, расположенной в доме № 20 по улице Озерская в городе Заречном Пензенской области.

В кассационных жалобах заявители просят о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на наличие безусловного

основания для отмены судебных актов и противоречии вывода о совершении сделки во вред кредиторам материалам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Апелляционный суд установил заключение соглашения о разделе имущества при наличии у должника неисполненных обязательств перед кредиторами и осведомленности об этом бывшей супруги, что в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» признал создающим условия для признания соглашения недействительным.

Обжалуемые судебные акты приняты не об отчуждении имущества, поэтому не затрагивает интересов несовершеннолетнего и инвалида, зарегистрированных в жилом помещении, и неучастие в рассмотрении спора органа опеки и попечительства не влечет кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Николаевой Оксане Анатольевне и Николаеву Игорю Вячеславовичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова