

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12308

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мега-Инвест» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 31.01.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.04.2021 по делу № А60-67050/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью Торгово-развлекательный центр «Мегаполис» (далее - компания) к обществу о признании недействительным уведомления от 03.09.2019 о расторжении договора на эксплуатационные услуги от 01.04.2014 № 0114-А-110/Э в части,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 31.01.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.04.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая последовательность передачи общего имущества от застройщика истцу, заключение собственниками нежилых помещений договоров на эксплуатационные услуги с истцом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае способом управления спорным нежилым зданием является управляющая компания, в связи с чем ответчик в одностороннем порядке не может изменить конкретную форму участия в расходах на содержание общего имущества, поскольку она зависит от способа управления нежилым зданием. При таких обстоятельствах, принимая во внимание отсутствие доказательств того, что способ управления нежилым зданием изменился в установленном законом порядке после заключения спорного договора, руководствуясь статьями 210, 249, 421, 432, 450, 450.1, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

С учетом установленных судами фактических обстоятельств настоящего дела доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мега-Инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова