

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-11620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шевчука Юрия Нестеровича на решение Арбитражного суда Саратовской области от 11.09.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.03.2021 по делу № А57-31229/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Шевчук Юрий Нестерович (далее - ИП Шевчук Ю.Н., предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительным постановления администрации Энгельсского муниципального района (далее - администрация, орган местного самоуправления) от 14.03.2019 N 1099 "Об утверждении проекта планировки части территории муниципального образования город Энгельс Энгельсского муниципального района Саратовской области в границах улиц: 2-я Советская - Советская - Степная - Маяковского - Калужская" в части проектных ограничений размещения объектов капитального строительства (красных линий) на земельном участке с кадастровым номером 64:50:010407:615 площадью 611 кв. м, расположенном по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, ул. Маяковского, д. 130, 130а; признании незаконным отказа администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области в выдаче разрешения на строительство магазина, оформленного уведомлением от 02.10.2019 N 614/08-02, обязанности администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области

выдать разрешение на строительство магазина; признании незаконным распоряжения администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области от 23.01.2020 N 6 о внесении изменений в градостроительный план земельного участка от 10.06.2019 N RU 64538109-0000000000003025.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 11.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что согласно подпункта 2 пункта 1 статьи 56.3 Земельного кодекса Российской Федерации изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд в целях строительства, реконструкции объектов федерального значения, объектов регионального значения или объектов местного значения допускается, если указанные объекты предусмотрены утвержденными проектами планировки территории.

Часть 3 статьи 42 Градостроительного кодекса Российской Федерации включает в себя, в том числе чертеж или чертежи планировки территории, на которых отображаются :красные линии; линии, обозначающие дороги, улицы, проезды; линии связи, объекты инженерной и транспортных инфраструктур.

Проект планировки территории является основой для разработки проектов межевания территорий (часть 9 статьи 42 Градостроительного кодекса Российской Федерации). Проект межевания территории, предназначенный для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения, включает в себя чертежи межевания территории, на которых отображаются границы существующих и (или) подлежащих образованию земельных участков, в том числе предполагаемых к изъятию для государственных или муниципальных нужд, для размещения таких объектов.

В данном случае проект планировки территории не содержит сведений о спорном земельном участке, подлежащим изъятию для муниципальных нужд, что создает правовую неопределенность судьбы спорного земельного участка и может повлечь неисполнимость документации по планировке территории.

Шевчук Ю.Н. лишен возможности осуществить строительство магазина на приобретенном им для этих целей земельном участке. В то же время ни решение о резервировании, ни решение об изъятии органом местного самоуправления не принято.

Материалы по обоснованию проекта планировки не содержали сведений о необходимости изъятия земельного участка для реализации данного проекта планировки. Установление планируемой красной линии по спорному земельному участку не обосновано и не обеспечено соответствующими

градостроительными решениями, что подтверждается письмом главы Энгельсского муниципального района от 26.04.2021 №Ж-884, согласно которому освоение территории будет проводиться за счет инвестора, при этом сроки реализации этого проекта не определены.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, 26.09.2019 ИП Шевчук Ю.Н. обратился в администрацию с заявлением о выдаче разрешения на строительство магазина общей площадью 294,60 кв. м с приложением, в том числе градостроительного плана земельного участка от 21.05.2019 N RU 64538109-00000000000003025.

02.10.2019 администрация сообщила предпринимателю об отказе в выдаче разрешения на строительство магазина ввиду несоответствия представленных документов Проекту планировки части территории муниципального образования город Энгельс Энгельсского муниципального района Саратовской области в границах улиц: 2-я Советская - Советская - Степная - Маяковского - Калужская, утвержденного постановлением администрации Энгельсского муниципального района от 14.03.2019 N 1099.

Полагая отказ незаконным, нарушающим его права, заявитель обратился в арбитражный суд с заявленными требованиями, отказывая в удовлетворении которых суды обоснованно исходили из следующего.

Согласно части 1 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее также - ГрК РФ) в редакции, действовавшей на дату возникновения спорных правоотношений, разрешение на строительство представляет собой документ, который подтверждает соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом (за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 данной статьи), проектом планировки территории и проектом межевания территории (за исключением случаев, если в соответствии с данным Кодексом подготовка проекта планировки территории и проекта межевания территории не требуется), при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства, не являющегося линейным объектом, или требованиям, установленным проектом планировки территории и проектом

межевания территории, при осуществлении строительства, реконструкции линейного объекта, а также допустимость размещения объекта капитального строительства на земельном участке в соответствии с разрешенным использованием такого земельного участка и ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

Согласно частям 4 и 7 статьи 51 ГрК РФ в целях строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства застройщик направляет в уполномоченный на выдачу разрешений на строительство орган местного самоуправления по месту нахождения земельного участка заявление о выдаче разрешения на строительство с приложением документов, поименованных в исчерпывающем перечне.

Уполномоченные на выдачу разрешений на строительство орган местного самоуправления отказывает в выдаче разрешения на строительство при отсутствии документов, предусмотренных частями 7 и 9 настоящей статьи, или несоответствии представленных документов требованиям градостроительного плана земельного участка, а также требованиям, установленным в разрешении на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции (часть 13 статьи 51 ГрК РФ).

В соответствии с постановлением администрации Энгельсского муниципального района от 20.10.2015 N 5249 принято решение приступить к подготовке проекта планировки части территории муниципального образования город Энгельс Энгельсского муниципального района Саратовской области в границах улиц: 2-я Советская - Вокзальная - Чернышевского - Калужская, на основании заявления "СК "Новый век" 27.04.2018 в указанное постановление были внесены изменения, согласно которым в границах принадлежащего заявителю земельного участка установлены красные линии, обозначающие территорию общего пользования.

14.03.2019 постановлением администрации Энгельсского муниципального района N 1099 указанный проект планировки был утвержден. Постановление об утверждении проекта планировки было опубликовано путем размещения на официальном сайте администрации Энгельсского муниципального района, сетевом издании www.nashe-slovo21.ru и в газете "Наше слово - газета для всех и для каждого" N 19 от 19.03.2019.

Судами проверена процедура принятия оспариваемого постановления, нарушений, предусмотренных статьей 46 ГрК РФ не установлено.

Согласно пункту 12 статьи 1 ГрК РФ, территориями общего пользования являются территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды, набережные, береговые полосы водных объектов общего пользования, скверы, бульвары).

Пунктом 11 статьи 1 ГрК РФ красные линии определены как линии, которые обозначают границы территорий общего пользования и подлежат установлению, изменению или отмене в документации по планировке территории.

Анализ приведенных норм позволяет сделать вывод об отнесении улично-дорожной сети городского округа к объектам местного значения (территории общего пользования, обозначенной красными линиями).

При этом размещение объекта транспортной инфраструктуры относится к полномочиям органов местного самоуправления, а установление в генеральном плане функциональной зоны в целях отображения объектов местного значения - улично-дорожной сети, в том числе планируемой, отображение ее границ на картах генерального плана, соответствуют положениям статей 9 и 23 ГрК РФ.

Администрацией в ходе рассмотрения дела в суд апелляционной инстанции представлено Положение о территориальном планировании, являющееся частью Генерального плана муниципального образования город Энгельс, раздел 1 "Сведения о видах, назначении и наименованиях планируемых для размещения объектов местного значения муниципального образования город Энгельс", из содержания которого усматривается, что в г. Энгельсе по ул. Лесозаводской от ул. Трудовой и далее по ул. Вокзальной до ул. Маяковского планируется строительство линейного объекта - троллейбусной линии в целях закольцевания обслуживания центра города.

Таким образом, на спорном земельном участке планируется дальнейшее развитие улично-дорожной сети за счет реконструкции существующих улиц и проездов (их расширения и изменения поперечных профилей), оспариваемый заявителем отказ администрации в выдаче разрешения на строительство магазина соответствует Проекту планировки части территории муниципального образования город Энгельс Энгельсского муниципального района Саратовской области в границах улиц: 2-я Советская - Советская - Степная - Маяковского - Калужская, утвержденного постановлением администрации Энгельсского муниципального района от 14.03.2019 N 1099.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Шевчука Юрия Нестеровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова