

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-13395

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Чернушинским муниципальным унитарным предприятием «Уралтопливосервис» (далее – должник) Глебовой Татьяны Петровны (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2021 по делу № А50-24115/2017 Арбитражного суда Пермского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Шестакова Сергея Васильевича, Амировой Галины Сергеевны, Администрации Чернушинского муниципального района в лице ликвидационной комиссии администрации Чернушинского муниципального района, Управления имущественных отношений администрации Чернушинского муниципального района в лице правопреемника – Управления имущественных отношений администрации Чернушинского городского округа.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 18.09.2020 заявление удовлетворено в части взыскания с Шестакова С.В. в пользу должника 6 995 331 рубля 15 копеек.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021, оставленным без изменения Арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2021, данное определение изменено, его резолютивная часть изложена в следующей редакции «Взыскать с Шестакова Сергея Васильевича в порядке субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве по обязательствам должника Чернушинского муниципального унитарного предприятия «Уралтопливосервис» 61 010 рублей 99 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 9, 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», верно установив моменты возникновения у должника признаков объективного банкротства в отсутствие положительного эффекта при реализации плана по выводу предприятия из убыточного состояния и осведомлённости об этом руководителя Шестакова С.В., признали доказанным наличие оснований для привлечения последнего к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве контролируемого должника, обоснованно отказав в удовлетворении остальной части заявленных требований.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Чернушинским муниципальным унитарным предприятием «Уралтопливосервис» Глебовой Татьяне Петровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство конкурсного управляющего Чернушинским муниципальным унитарным предприятием «Уралтопливосервис» Глебовой Татьяне Петровны об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк