

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4661 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Сити Инвест Банк» (далее – заявитель, банк) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.04.2021 по делу № А44-1988/2019 Арбитражного суда Новгородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дека СПб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 447 016 059 рублей 91 копейки, в том числе 427 884 354 рублей основного долга, 19 131 705 рублей 91 копейки процентов за пользование заёмными денежными средствами по состоянию на 15.04.2019.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 19.06.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.04.2021, данное определение отменено; в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьями 382 – 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 35, 51 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» и исходили из того, что поручительство должника обеспечивало исполнение корпоративной заёмной сделки, в связи с чем признали основанное на нём и вытекающее из факта участия требование банка не подлежащим включению в реестр.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Сити Инвест Банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк