

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-21767 (2-4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аврора», конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Энергоремстройсервис» (далее – должник) Берестовой (Белоусовой) Алёны Викторовны и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Уралэнергострой» Шпенькова Александра Александровича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 29.09.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2021 по делу № А47-9612/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными заключенных между должником и обществом «Уралэнергострой» договора поставки от 06.11.2014 № 271-р/14 (далее – первый договор поставки), договора поставки от 01.04.2015 № 43-р/15 (далее – второй договор поставки), платежей, совершенных должником в пользу общества «Уралэнергострой» в общей сумме 35 469 431 рубль, договора уступки прав требования (цессии) от 09.01.2017 № 01-д/17 (далее – договор цессии). В качестве применения последствий недействительности сделок конкурсный управляющий просил возложить на общество «Уралэнергострой» обязанность по возврату в конкурсную массу денежных средств в размере 25 368 358 рублей, а на публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (далее – сетевая компания) – денежных средств в размере 26 725 669 рублей.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 29.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2021, заявление удовлетворено в части признания недействительными

сделками первого договора поставки, платежей на сумму 35 469 431 рубль и договора цессии; применения последствий недействительности сделок в виде взыскания с общества «Уралэнергострой» 42 733 150 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявленные требования, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что в отличие от второго договора поставки (полностью оплаченного должником и исполненного сторонами), первый договор поставки, положенные в его основу платежи и договор уступки совершены заинтересованными лицами с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, пришли к правильным выводам о недействительности данных сделок, правомерно применив последствия их недействительности и не усмотрев в действиях сетевой компании признаков злоупотребления правом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аврора», конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Энергоремстройсервис» Берестовой (Белоусовой) Алёны Викторовны и конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Уралэнергострой» Шпенькову Александру Александровичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк