

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮКОН-фарм» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.10.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2021 по делу № А76-17047/2018

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Челябинска (далее – инспекция, налоговый орган) от 29.01.2018 № 3/16 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 9 001 232 рублей, налога на прибыль организаций в федеральный бюджет в сумме 154 620 рублей и в бюджет субъекта в сумме 1 391 585 рублей, налога на имущество в сумме 1 752 357 рублей, начисления соответствующих пени и штрафов (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Аптека Атромед» (далее – ООО «Аптека Атромед»),

установил:

решением суда первой инстанции от 21.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 22.12.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым обществу доначислены спорные суммы НДС, налога на прибыль организаций в федеральный бюджет и в бюджет субъекта, налога на имущество, начислены соответствующие пени и штраф.

Основанием для начисления налогов послужили выводы инспекции о неправомерном применении налогоплательщиком специального налогового режима.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области от 16.05.2018 №16-07/002429, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа в обжалуемой части оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А76-17046/2018, суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующих налогов, сумм пеней и штрафа.

Судебные инстанции исходили из того, что несмотря на регистрацию налогоплательщика и ООО «Аптека Атромед» как самостоятельных

юридических лиц, для применения налогового законодательства указанные лица должны оцениваться как единый хозяйствующий субъект, функционирующий в целях получения общего финансового результата, при этом формальное разделение позволило им в обход закона создать видимость соблюдения ограничения по средней численности работников для применения специального налогового режима.

При исследовании обстоятельств дела установлены взаимозависимость общества и ООО «Аптека Атромед» и согласованность их действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды; функционирование в 2013 – 2015 годах данных организаций как единого предприятия без фактического разделения персонала и материальных ресурсов.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮКОН-фарм» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова