

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12824

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лайк Шоу» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 31.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.04.2021 по делу № А60-40826/2019

по иску общества к индивидуальному предпринимателю Колотовкиной Анжелике Аскаровне (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 500 000 руб. штрафа за нарушение продюсерского соглашения от 27.02.2016 № 1,

встречному иску предпринимателя к обществу о признании вышеназванного продюсерского соглашения недействительным,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 31.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.04.2021, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела,

просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска и принять в этой части новый судебный акт о его удовлетворении либо направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (продюсер) обоснованы совершением предпринимателем (исполнитель) несанкционированного и несогласованного с продюсером участия в конкурсе журнала, в котором были применены фотоматериалы с исполнителем с использованием его сценического псевдонима и иной информации, право на использование которых принадлежит обществу в силу продюсерского соглашения, за что условиями этого соглашения предусмотрена ответственность в виде штрафа.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия продюсерского соглашения, руководствуясь статьями 150, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности факта нарушения предпринимателем условий продюсерского соглашения применительно к его предмету, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных обществом требований.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и по существу сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела.

Такие доводы не могут быть признаны основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в целях отмены принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лайк Шоу» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова