

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-12839

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Колхоз имени 19 Партсъезда» (правопреемник колхоза имени 19 Партсъезда, далее – колхоз) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.04.2021 по делу № А12-506/2020

по иску колхоза к обществу с ограниченной ответственностью «Комбайны и тракторы» (далее – общество) об обязанности произвести гарантийный ремонт двигателя модели 6LTAA8,9-C325 с серийным номером 86066172 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Комбайновый завод «Ростсельмаш»,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.06.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, колхоз, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам

дела, просит отменить постановления от 23.12.2020, от 06.04.2021 и направить дело на новое рассмотрение в апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 431, 702, 711, 720, 721, 723, 737, 755, 779, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что неисправность спорного двигателя возникла по вине колхоза из-за его неправильной эксплуатации.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Довод заявителя о необоснованном назначении судом апелляционной инстанции судебной экспертизы был предметом рассмотрения суда округа и мотивированно отклонен.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционного и окружного судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Колхоз имени 19 Партсъезда» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова