

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-13092

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2021 по делу № А60-16461/2020

по заявлению администрации городского округа Ревда (далее - заявитель, администрация) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 21.02.2020 № 3493, возложении обязанности согласовать изменение условий концессионного соглашения от 13.06.2018 № 4,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Единая теплоснабжающая компания», Свердловской области в лице Губернатора Свердловской области,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.09.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, субъектом Российской Федерации Свердловской областью, муниципальным образованием городской округ Ревда и ООО «ЕТК» заключено концессионное соглашение от 13.06.2018 № 4 в отношении создания и реконструкции объектов централизованного теплоснабжения городского округа Ревда и осуществления производства и передачи тепловой энергии, поставки теплоносителя и горячего водоснабжения с использованием открытой и закрытой систем теплоснабжения, с использованием объекта соглашения.

В целях согласования изменения существенных условий концессионного соглашения администрация 13.02.2020 обратилась в управление с заявлением, по результатам рассмотрения которого антимонопольным органом принято решение об отказе в согласовании изменений условий концессионного соглашения, поскольку внесенные изменения в схему теплоснабжения не затрагивают объект концессионного соглашения.

Считая указанное решение антимонопольного органа незаконным в части отказа в согласовании изменений в концессионное соглашение, администрация обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», Правилами предоставления антимонопольным органом согласия на изменение условий концессионного соглашения, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2014 № 368 (далее - Правила № 368), пришли к выводу о том, что решение управления не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что вывод из эксплуатации источника тепловой энергии - котельной ООО «Ревдинский кирпичный завод» является обстоятельством, фактически исключающим для ООО «ЕТК» возможность осуществлять производство и передачу тепловой энергии,

поставку теплоносителя и горячее водоснабжение в поселок Кирзавод городского округа Ревда с использованием объекта соглашения, что свидетельствует о наличии обстоятельств, указанных в подпункте «г» пункта 2 Правил № 368, и следовательно, о необходимости внесения изменений в концессионное соглашение в части порядка осуществления концессионной деятельности.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова