

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-13022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу и дополнения к ней общества с ограниченной ответственностью «Завод «Дорожных машин» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.04.2021 по делу № А40-6115/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Завод «Дорожных машин» (далее - общество) к Министерству промышленности и торговли Российской Федерации (далее - министерство) о признании недействительными требований от 11.10.2019 № 71484/07 и от 05.12.2019 № 87356/07,

по встречному иску министерства к обществу о расторжении соглашения от 29.03.2018 № 020-11-2018-023 о предоставлении из федерального бюджета субсидии на компенсацию части затрат, связанных с выпуском и поддержкой гарантийных обязательств в отношении высокопроизводительной самоходной и прицепной техники и о взыскании суммы предоставленной по соглашению субсидии в размере 182 658 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 26 220 577 рублей 09 копеек,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 15.04.2021, в удовлетворении искового заявления общества отказано, встречный иск министерства удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, министерством и обществом 29.03.2018 заключено соглашение № 020-11-2018-023 о предоставлении министерством обществу субсидии из федерального бюджета в целях возмещения затрат, связанных с выпуском и поддержкой гарантийных обязательств в отношении высокопроизводительной самоходной и прицепной техники по перечню № 1 к соглашению, понесенных с 01.01.2017.

На основании соглашения обществу в 2018-2019 годах предоставлена субсидия в размере 182 658 000 рублей.

Министерством на основании пункта 19 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским производителям на компенсацию части затрат, связанных с выпуском и поддержкой гарантийных обязательств в отношении высокопроизводительной самоходной и прицепной техники, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.2018 № 146 (далее - Правила) и пункта 4.1.5 соглашения проведена выездная проверка общества по вопросу соблюдения целей, порядка и условий предоставления субсидии.

По результатам проверки выявлено, что общество нарушило условия предоставления субсидии, поскольку установленные технологические операции, в том числе сборка, сварка, покраска несущей рамы и стрелы; изготовление, сварка, покраска металлоконструкций кабины при производстве погрузчиков фронтальных DM-34 «Волжанин» не осуществлялись на территории Российской Федерации; при производстве данных погрузчиков общество использовало рамы и кабины, произведенные в КНР.

Установив указанные обстоятельства, министерство направило обществу требование от 11.10.2019 № 71484/07 о возврате полученной из федерального бюджета субсидии в течение десяти дней с момента его получения, а также повторное требование от 05.12.2019 № 87356/07 с аналогичным содержанием.

Не согласившись с требованиями министерства, общество обратилось в арбитражный суд. Министерство тоже обратилось в арбитражный суд с встречным иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о несоответствии общества на момент заключения соглашения требованиям, установленным Правилами, и, как следствие, отсутствию права на заключение такого соглашения, что является основанием для расторжения соглашения и возврата субсидии.

Суды исходили из того, что последующее изменение обществом схемы производства фронтальных погрузчиков не устраняет то обстоятельство, что на момент заключения соглашения о предоставлении субсидии общество не соответствовало требованию подпункта «е» пункта 4 Правил.

Суды отметили, что законодательством не предоставлено право министерства на перерасчет, проверку и корректировку суммы субсидии в зависимости от объема предоставленных ему документов и техники, в отношении которой были представлены недостоверные сведения или иным образом нарушены условия предоставления субсидии.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств спора.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Завод «Дорожных машин» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова