

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-13348

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Заводовского Андрея Максимовича на решение Арбитражного суда Амурской области от 28.09.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.04.2021 по делу № А04-5512/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Заводовского Андрея Максимовича (далее - предприниматель, налогоплательщик, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 31.12.2019 № 12-24/32,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 28.09.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами

норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам проведенной в отношении предпринимателя выездной налоговой проверки инспекцией составлен акт от 11.10.2019 и принято решение от 31.12.2019 № 12-24/32, которым доначислен единый налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) в сумме 3 621 486 рублей, пени в сумме 969 806 рублей 45 копеек, а также штраф в сумме 362 148 рублей 60 копеек (уменьшенный в два раза в связи с наличием смягчающих обстоятельств).

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о необоснованном применении налоговой ставки 0 процентов при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, поскольку фактически осуществляемая предпринимателем в 2016-2017 годах деятельность не соответствовала перечню видов деятельности, установленных Законом Амурской области от 05.05.2015 № 528-ОЗ «Об установлении нулевой ставки налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, для налогоплательщиков - индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 528-ОЗ), что привело к занижению налога на сумму 3 621 486 рублей.

Не согласившись с ненормативным правовым актом инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Закона № 528-ОЗ, Градостроительного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что оспоренное решение налогового органа соответствует действующему

законодательству и не нарушает права и законные интересы предпринимателя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что работы по срезке кустарников и мелколеса, валке леса, разделке древесины не относятся к виду деятельности, установленному Законом № 528-03 (строительство инженерных сооружений), фактически предприниматель осуществлял строительные специализированные работы (код 43.12 по ОКВЭД «Подготовка строительной площадки»).

Исходя из установленных обстоятельств, суды согласились с выводом налогового органа о том, что предприниматель, выполнивший при строительстве инженерных сооружений отдельный специализированный вид работ, не имеет права на применение ставки 0 процентов по УСН, установленной Законом № 528-ОЗ, и признали решение налогового органа законным.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм налогового законодательства применительно к установленным обстоятельствам, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Заводовскому Андрею Максимовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова