79059_1653364

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12819

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы администрации муниципального образования «Город Можга» и муниципального бюджетного учреждения «Управление заказчика» города Можги на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2021 по делу № А71-17471/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Велес» к администрации муниципального образования «Город Можга» (далее - администрация) и муниципальному бюджетному учреждению «Управление заказчика» города Можги (далее - учреждение) о взыскании солидарно 995 200 рублей, из которых 947 500 рублей ущерба, причиненного транспортному средству, 17 000 рублей расходов на проведение экспертизы, 1 200 рублей на дефектовку, а также 30 000 рублей на оплату услуг представителя (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Скороход Аделя Зурьевича, Четкарева Романа Михайловича, муниципального унитарного предприятия Жилищно-коммунального хозяйства (далее - предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.09.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2021, исковое заявление удовлетворено частично, с

учреждения в пользу общества взысканы 663 250 рублей ущерба, 12 740 рублей расходов на проведение экспертизы и на дефектовку, а также 36 619 рублей 80 копеек судебных расходов, в том числе 21 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 15 619 рублей 80 копеек расходов по уплате государственной пошлины, понесенных обществом при подаче иска. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, администрация и учреждение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просят отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 10.04.2019 произошло дорожно-транспортное происшествие, транспортное средство AUDI A7, государственный регистрационный номер Е907ОУ/777 под управлением водителя Скорохода А.З. при движении совершило наезд на выбоину, в результате чего транспортному средству причинены механические повреждения.

В соответствии с актом от 10.04.2019 о выявленных недостатках в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения, составленным инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД «Можгинский», на данном участке дороги выявлены дефекты на проезжей части в виде выбоины, при этом участок дороги не был обозначен временными дорожными знаками и ограждающими устройствами.

Определением от 10.04.2019 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство получило механические повреждения, водитель нарушил пункт 10.1 Правил дорожного движения.

Согласно отчету от 31.10.2019 № 48/05-А-19, представленному обществом с ограниченной ответственностью «Экспертно-правовое агентство «Восточное», стоимость восстановительного ремонта спорного автомобиля составила 948 100 рублей, стоимость услуг по изготовлению отчета - 17 000 рублей, стоимость услуг по дефектовке транспортного средства - 1200 рублей.

Полагая, что повреждение транспортного средства произошло по вине ответчиков, не обеспечивших надлежащее исполнение обязанностей по содержанию участка автомобильной дороги, на котором произошло дорожно-транспортное происшествие, общество на основании договора уступки права требования (цессии) № 2 обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 10.12.1995 № 196 «О безопасности дорожного движения», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений разд. I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также принимая во внимание результаты проведенной по делу судебной экспертизы, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика 663 250 рублей ущерба, 12 740 рублей расходов на проведение экспертизы и на дефектовку, а также 36 619 рублей 80 копеек судебных расходов, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что состояние дорожного покрытия на участке дороги, где произошло дорожно-транспортное происшествие не соответствовало требованиям ГОСТ Р 50597-2017 и общим требованиям обеспечения безопасности дорожного движения. Обязанность по содержанию дорожного покрытия в надлежащем виде возложена на орган местного самоуправления, наделенный соответствующими полномочиями по реконструкции и ремонту объектов бюджетной сферы - учреждение.

Суды также отметили, что ответчиками не представлено доказательств наличия на месте дорожно-транспортного происшествия дорожных знаков, информирующих водителей об имеющемся недостатке дороги и объезде препятствия на данном участке дороги, указав, что размер причиненного ущерба подтверждается результатами проведенной по делу судебной экспертизы, при расчете учитывалась степень вины потерпевшего в дорожно-транспортном событии.

Доводы администрации и учреждения, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального образования «Город Можга» и муниципальному бюджетному учреждению «Управление заказчика» города Можги в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К. Антонова