

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-4273 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Спартак-Финанс» Демьяненко Александра Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.12.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.04.2021 по делу № А65-2923/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Золе» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Соин Денис Викторович обратился в суд с заявлением о привлечении обществ с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Шуз Концепт» и «Спартак-Финанс» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 29.04.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности общества «Спартак-Финанс» (далее – учредитель должника).

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности учредителя должника за совершение заведомо невыгодной и существенно убыточной для должника сделки по переводу долга, повлекшей причинение вреда кредиторам и невозможность погашения их требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Спартак-Финанс» Демьяненко Александру Валерьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк