

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26030 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сызраньводоканал» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Самарской области от 22.03.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 по делу № А55-19295/2018 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Жилищно-эксплуатационная служба» городского округа Сызрань (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 29.09.2020 по вопросу включения в повестку дня предложенных им дополнительных вопросов; обязанности конкурсного управляющего должником Мамонтова Валерия Николаевича в течение 20 календарных дней со дня вступления в законную силу судебного акта по настоящему заявлению провести собрание кредиторов, в повестку дня которого включить вопросы, представленные кредитором на собрании кредиторов 29.09.2020.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 22.03.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались статьями 12, 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что собрание кредиторов проведено правомочно при наличии кворума, а сам кредитор, предложивший дополнительные вопросы повестки дня наряду с иными лицами реализовал своё право на участие в голосовании в соответствии с положениями законодательства о банкротстве на основании принятой от него заявки, в связи с чем в отсутствие доказательств причинения вреда должнику, заявителю и иным кредиторам действиями мажоритарного кредитора и конкурсного управляющего, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сызраньводоканал» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк