

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-13377

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Фирма Три АсС» (далее – должник) Сапёрова Александра Клементьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.11.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.04.2021 по делу № А79-65/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Топоров Сергей Владимирович (далее – кредитор) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований о передаче жилых помещений должника требования о передаче однокомнатной квартиры под условным номером 174 приведенной площадью 43,4 квадратного метра, расположенной на четвёртом этаже четвёртого подъезда многоквартирного жилого дома по адресу: Чувашская Республика, город Новочебоксарск, бульвар Зеленый, дом 3А, поз. 2 и котельная поз. 3, оплаченной в сумме 1 584 100 рублей.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.04.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 382, 384, 389 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 201.1, 201.4, 201.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и признали обоснованным заявление кредитора как добросовестного приобретателя права требования спорной квартиры у должника, не исполнившего своих обязательств по её передаче.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Три АсС» Сапёрову Александру Клементьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк