

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-13466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (далее – заявитель, залоговый кредитор) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2021 по делу № А25-840/2013 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Управление Федеральной налоговой службы по Карачаево-Черкесской Республике, общества с ограниченной ответственностью «Стандарт» и «Альянс» (далее – кредиторы) обратились в суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже имущества должника и договора купли-продажи от 02.09.2020 № 1, заключенного конкурсным управляющим должника Бервиновым Александром Валерьевичем и Салпагаровым Расулом Анзоровичем.

Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 03.12.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021, заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2021 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд округа руководствовался статьёй 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктом 26 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и исходил из необходимости установления имеющих существенное значение для настоящего спора обстоятельств, оценки приводимых участвующими в деле лицами доводов и представленных ими доказательств, совершения иных процессуальных действий.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом округа не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и возражения со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк