

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-13541 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Микон», конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Международная строительная компания» (далее – должник) Незванова Игоря Викторовича (далее – заявители, компания, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.11.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.04.2021 по делу № А43-24802/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Международная строительная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Министерство имущественных и земельных отношений Нижегородской области (далее – министерство) обратилось в суд с заявлением о признании отсутствующим обременения в пользу компании в виде ипотеки (залога недвижимости) на земельный участок с кадастровым номером 52:18:0000000:14192, расположенный по адресу: город Нижний Новгород, в границах переулка Плотничный, ул. Архитектора Харитонов А.Е., переулк Лудильный, государственная регистрационная которого за № 52:18:0000000:14192-52/125/2017-2 произведена 20.11.2017.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.04.2021, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 46.1, 46.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 62.1, 63 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и исходили из того, что перемена собственника земельного участка произошла не в результате его отчуждения, а в связи с прекращением права частной собственности лица, не исполнившего договор о развитии застроенной территории и возвращением в состав земель, собственность на которые не разграничена, признав обоснованным заявление министерства в связи с утратой обеспечительной функции спорной ипотеки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Микон», конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Международная строительная компания» Незванову Игорю Викторовичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк