

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-13471

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное аэрогеодезическое предприятие «Меридиан+» на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2021 по делу № А40-164257/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное аэрогеодезическое предприятие «Меридиан+» (далее - общество, истец) о взыскании с Министерства обороны Российской Федерации (далее - министерство, ответчик) 32 073 912 рублей 65 копеек неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в соответствии с заключенным сторонами 19.12.2011 государственным контрактом №3/4/71-11-ДОГОЗ, общество поставило, а министерство оплатило электронные карты на сумму 59 110 576 рублей 18 копеек, в отношении которых у министерства в период гарантийного срока составлен рекламационный акт от 06.07.2016.

Общество приняло ранее поставленный товар на сумму 32 073 912 рублей 65 копеек для устранения недостатков и возвратило его стоимость министерству с указанием в назначении платежа на возмещение ущерба по государственному контракту.

Ссылаясь на устранение выявленных недостатков и повторную передачу министерству товара, неисполнение последним требований возврата ранее перечисленной суммы, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции приняли во внимание приговор суда по делу № 33/09/0020-15, которым установлены обстоятельства перечисления истцом ответчику спорных денежных средств в возмещение причиненного незаконным подписанием подсудимым актов приемки у истца продукции по спорному договору.

При этом суды отметили, что истцом исполнение обязательств по контракту не завершено, так как возвращенный по рекламации товар находится у истца на исправлении.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе относительно спорного платежа, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное аэрогеодезическое предприятие «Меридиан+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова