

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-13408

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Расулова Ахмада Магомедрасуловича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 02.09.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.04.2021 по делу № А15-5512/2019

по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» (далее – общество) о взыскании 51 641 рубля 40 копеек страхового возмещения, 516 рублей 41 копейки неустойки за каждый день с 01.03.2017 по день фактического исполнения обязательства, 3 500 рублей расходов на экспертизу, а также 200 рублей финансовой санкции за каждый день просрочки с 01.03.2017 по день вынесения решения суда,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Закиева Ибадулла Магометсаламовича (далее - потерпевший),

установил:

решением суда первой инстанции от 02.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.04.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель, получивший право требования страхового возмещения в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) по договору цессии, заключенному с потерпевшим, обратился в арбитражный суд, указав на наступление страхового случая (повреждение автомобиля в результате ДТП) и невыплату обществом (страховщик гражданской ответственности виновника ДТП) возмещения, размер которого определен экспертным заключением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 15, 307, 309, 310, пункта 1 статьи 929, пункта 4 статьи 931, статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 7, 12, 14 Закона об ОСАГО, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из несоблюдения правопродшественником предпринимателя (потерпевшим) порядка взаимодействия со страховой компанией (обществом).

При исследовании обстоятельств дела установлено отсутствие у потерпевшего права на получение страхового возмещения, поскольку им не была исполнена предусмотренная статьей 12 Закона об ОСАГО обязанность по предоставлению страховщику поврежденного имущества или его остатков для проведения осмотра и (или) организации независимой экспертизы в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков; не имелось оснований для непредставления поврежденного транспортного средства по месту нахождения страховщика; не подтвержден факт уклонения страховщика от организации осмотра и (или) экспертизы поврежденного автомобиля.

Доводы предпринимателя о том, что техническое состояние поврежденного автомобиля исключало возможность его движения на автодороге, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Расулову Ахмаду Магомедрасуловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова