

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-13614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.04.2021 по делу № А10-3705/2020 Арбитражного суда Республики Бурятия

по заявлению публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» к Республиканской службе государственного строительного и жилищного надзора о признании незаконным и отмене постановления от 05.08.2020 о привлечении к административной ответственности по части 12 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 50000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 19.10.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.04.2021 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит постановление апелляционного суда и постановление суда округа отменить, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный факт несоблюдения теплоснабжающей организацией обязательных требований об установке, замене, эксплуатации приборов учета энергетических ресурсов.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции, отказал в удовлетворении требований, признав доказанным в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 12 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе вины в его совершении.

Суд пришел к выводу о наличии вины общества в совершении правонарушения, указав на то, что им не были предприняты все зависящие меры по соблюдению обязательных требований, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Ссылка на судебную практику по другим делам, принятым по обстоятельствам, не являющимся тождественными настоящему спору, не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Доводы жалобы получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется. Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов