

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-13606

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТАД» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2021 по делу № А75-1386/2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СТАД» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о признании недействительным решения от 16.08.2019 № 12/04 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16.11.2020 заявленное требование удовлетворено частично, признано недействительным решение налогового органа в части доначисления налога на прибыль, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Дополнительным решением того же суда от 04.12.2020 признано недействительным решение налогового органа в части начисления пени и штрафа на сумму недоимки по налогу на прибыль организаций за 2015 и 2016 годы.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 решение суда первой инстанции в части признания недействительным оспариваемого решения о доначислении налога на прибыль, соответствующих сумм пени и штрафа отменено, в удовлетворении заявленного требования в указанной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2021 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Руководствуясь положениями статей 146, 169, 171, 172, 246, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в

постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», апелляционный суд отменил судебные акты суда первой инстанции в части признания недействительным решения налогового органа о доначислении налога на прибыль (пени, штрафа), отказал в удовлетворении заявленного требования в указанной части, признав, что обществом необоснованно включены затраты по спорным сделкам в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, заявитель документально не подтвердил понесенные расходы. Суд округа согласился с выводами апелляционного суда, указав, что реально осуществленные и документально подтвержденные налогоплательщиком расходы были учтены налоговым органом.

Приведенные в жалобе доводы о реальности финансово-хозяйственных операций, правомерности несения обществом заявленных расходов, недоказанности совершения сделок в целях получения необоснованной налоговой выгоды связаны с оценкой доказательств и установлением фактических обстоятельств по делу, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

