

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-13435

г. Москва

20 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Кулиева Ф.М.-оглы (г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2021, принятые в деле № А40-222291/2019 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Гаврилова В.И. (должник) по заявлению компании Uab Landmark Capital о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 17 010 698 рублей 09 копеек,

установила:

Арбитражный суд города Москвы определением от 22.12.2020 признал требование кредитора в размере 17 010 698 рублей 09 копеек подлежащим удовлетворению перед распределением ликвидационной квоты.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 02.04.2021 определение от 22.12.2020 отменил и включил требование компании Uab Landmark Capital в размере 17 010 698 рублей 09 копеек в третью очередь реестра требований кредиторов.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.06.2021 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Кулиев Ф.М.-оглы просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов и оставлении в силе определения суда первой инстанции, ссылаясь на аффилированность сторон сделки, являющейся основанием задолженности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции правомерно указал на неприменимость к рассматриваемым правоотношениям с участием физического лица корпоративных подходов, на которых основаны доводы финансового управляющего.

Доводы жалобы не подтверждают нарушений норм права и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать финансовому управляющему Кулиеву Ф.М.-оглы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова