

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-13464

г. Москва

20 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мирастрой» (ответчик, г. Москва, далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2021 по делу № А40-135909/2020 Арбитражного суда города Москвы по иску индивидуального предпринимателя Тихонова Дмитрия Викторовича (г. Костерёво, далее – предприниматель) к обществу о взыскании неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2020 иск удовлетворен частично.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2021, решение отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие доказательств оказания услуг на взысканную сумму.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 309, 310, 785, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск, установив надлежащее оказание предпринимателем услуг по договору от 27.02.2019 № П27/2.19 и неоплату их обществом.

Приведенные в рассматриваемой жалобе доводы направлены на ревизию оценки доказательств и основанных на ней выводов, которая не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мирастрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова