

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-21340 (27)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Прокопышака Вадима Орестовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2021 по делу № А40-86520/2018 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Банк «Объединенный финансовый капитал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными и применении последствий недействительности совершенных между должником и Прокопышаком В.О. сделок, а именно: приказов № 97-л/с от 07.04.2017, № 123 - л/с от 25.04.2017, № 171 - л/с от 02.06.2017, № 216 - л/с от 12.07.2017, № 274 - л/с от 30.08.2017, № 331 - л/с от 09.10.2017, № 346 - л/с от 19.10.2017, № 347 - л/с от 19.10.2017, № 01 - л/с от 10.01.2018, № 02 - л/с от 10.01.2018; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2021, заявление удовлетворено частично, применены последствия недействительности вышеуказанных сделок в виде взыскания с Прокопышака В.О. в пользу должника денежных средств в размере 6 328 693 рублей 20 копеек. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять

по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив обстоятельства выплат заявителю в пределах годичного срока до назначения в банке временной администрации дополнительного вознаграждения в условиях неустойчивого финансового положения банка при недоказанности выполнения им работ, превышающих стандартные повседневные должностные обязанности, признали недействительными оспариваемые сделки в связи с неравноценностью встречного предоставления, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Прокопышаку Вадиму Орестовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк