ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6662 (5,6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Воробья Игоря Фёдоровича, Жуковой Натальи Ивановны (далее – заявители, единственный участник должника, конкурсный кредитор) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.10.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2021 по делу № А56-31284/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РИА «Панда» (далее – должник),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2021, должник признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении ходатайства временного управляющего Нехиной Анны Александровны об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Признавая должника банкротом и вводя процедуру конкурсного производства, суды руководствовались статьями 3, 12, 52, 53, 75, 80, 93 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что последний отвечал признакам несостоятельности, возможность восстановления платёжеспособности отсутствовала, оснований для применения к нему реабилитационных процедур не имелось.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящих жалобах, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Воробью Игорю Фёдоровичу и Жуковой Наталье Ивановне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк