

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-13254

г. Москва

20 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФаворитТрансСервис» (ответчик, г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 23.09.2020 по делу № А76-22128/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.04.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «НК «Параллель» к обществу с ограниченной ответственностью «ФаворитТрансСервис» о взыскании 189 000 рублей штрафа за сверхнормативное использование вагонов и 118 452 рублей 28 копеек пеней с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «НефтеТрансСервис», общества с ограниченной ответственностью «НПЗ Южной Бункерной Компании», общества с ограниченной ответственностью «Альянс Синергии»,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.09.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.04.2021 решение от 23.09.2020 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «ФаворитТрансСервис» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательность вывода о дате заключения договора, на отсутствие оснований для начисления штрафа,

недостовверные доказательства направления заявок на предоставление вагонов и необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства о снижении размера неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили договорный характер ответственности за сверхнормативное использование вагонов и нарушение ответчиком обязательства, за которые она применяется, поэтому удовлетворили иск в соответствии с договором от 03.12.2018 № 14ТЭ/2018-12 и статьями 330, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Наличие критериев для уменьшения в силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойки не установлено.

Отличная от судебной оценка заявителем обстоятельств заключения и исполнения договора, представленных доказательств, обстоятельств, влияющих на размер неустойки, не отвечает критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ФаворитТрансСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова