

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-13457

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Системы позиционирования и навигации транспорта» на решение Арбитражного суда Пензенской области от 12.08.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.04.2021 по делу № А49-14147/2019

по иску государственного бюджетного учреждения Пензенской области «Безопасный регион» к обществу с ограниченной ответственностью «Системы позиционирования и навигации транспорта» о взыскании 890 309,99 рублей штрафных санкций за нарушение условий контракта от 27.08.2019 № 35-ФВФ, из которых: 845 433,06 рублей - штраф за неисполнение/ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных пунктом 6.1.2 контракта (в соответствии с пунктом 10.2 контракта); 5000 рублей - штраф за неисполнение/ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных

пунктом 2.4 Технического задания к контракту; 5000 рублей - штраф за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных пунктом 4.4 Технического задания к контракту; 34 876,93 рублей пени за просрочку исполнения обязательства по вводу в эксплуатацию комплексов фото-видео фиксации согласно пункту 6.1.2 контракта (в соответствии с пунктом 10.5 контракта),

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 12.08.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021, иск удовлетворен частично, с общества в пользу учреждения взыскано 855 433,06 рублей штрафных санкций, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.04.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из доводов жалобы, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не выявлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 431, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворили иск в обжалуемой части, установив нарушение обществом обязательств по контракту, и признав обоснованным начисление штрафных санкций в спорном размере.

Доводы жалобы повторяют позицию общества по делу, являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из установленных обстоятельств и представленных сторонами доказательств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Ссылка в жалобе на то, что истец в полном объеме получил компенсацию за нарушение ответчиком условий контракта по банковской гарантии, со ссылкой на судебные акты по иным делам, не могут служить основанием для отмены судебных актов по настоящему делу, поскольку из кассационной жалобы не следует, что указанные доводы приводились обществом в суде первой инстанции, но им не была дана оценка. Соответственно, у суда округа не имелось оснований для направления дела на новое рассмотрение.

При этом в силу статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, уже в суде первой инстанции должно доказать обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений, и несет риск непредставления доказательств своевременно.

При таких обстоятельствах существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов