

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-13783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СПМК «Новорская» (далее – должник) Ганеева Олега Наильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 18.12.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2021 по делу № А47-13095/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными следующих взаимосвязанных сделок: сделки по передаче должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «Перфект» (далее – общество) прав владения, пользования и распоряжения в отношении жилого дома с кадастровым номером 56:18:0601011:798, общей площадью 1980 кв. м, расположенного по адресу: Российская Федерация, Оренбургская область, Новоорский район, поселок Новоорск, переулок Парковый, дом 11 (далее – жилой дом); договора уступки (перевода прав и обязанностей арендатора) от 26.03.2018 к договору аренды земельного участка под строительство от 23.09.2016 № 60/16, заключенного между должником и обществом в отношении земельного участка с кадастровым № 56:18:0601011:549, расположенного по адресу: Оренбургская область, Новоорский район, п. Новоорск, пер. Парковый, д. 11; разрешения на строительство от 13.09.2018 № 56-56518306-73-2018 на имя общества в отношении жилого дома, выданного администрацией Новоорского района Оренбургской области, которым было аннулировано разрешение на строительство от 16.01.2017 № 56-56518306-3-2017, выданное на имя должника; разрешения от 09.10.2018 № 56-56518306-17-2018 на ввод в эксплуатацию жилого дома, выданного администрацией Новоорского района

Оренбургской области в части наименования застройщика общества; договоров купли-продажи от 07.10.2019, от 01.11.2018, от 20.11.2018, от 20.11.2018, от 28.01.2019, от 04.03.2019, заключенных между обществом и Карауловым Александром Владимировичем (покупатель) в отношении следующих объектов недвижимости: квартиры, общей площадью 38 кв. м, кадастровый № 56:18:0601011:811, квартиры, общей площадью 38 кв. м, кадастровый № 56:18:0601011:799, квартиры, общей площадью 38 кв. м, кадастровый № 56:18:0601011:803, квартиры, общей площадью 58,5 кв. м, кадастровый № 56:18:0601011:809, квартиры, общей площадью 58,5 кв. м, кадастровый № 56:18:0601011:813, квартиры, общей площадью 58,5 кв. м, кадастровый № 56:18:0601011:817, квартиры, общей площадью 58,8 кв. м, кадастровый № 56:18:0601011:818; договоров купли-продажи от 12.12.2018, от 06.12.2018, от 06.12.2018 заключенных между обществом и Вингерт Евгением Евгеньевичем (покупатель) в отношении следующих объектов недвижимости: квартиры, общей площадью 59,6 кв. м, кадастровый № 56:18:0601011:814, нежилого помещения, общей площадью 57,4 кв. м, кадастровый № 56:18:0601011:823; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 18.12.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и передать обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», проанализировав сложившиеся между сторонами правоотношения, не установили совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «СПМК «Новорская» Ганееву Олегу Наильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк