

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-13681

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росток» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 08.04.2021 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.06.2021 по делу № А53-319/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Премьера» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 08.04.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.06.2021, заявление общества принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, возвратить заявление.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались положениями статей 6, 7, 33, 42, 44 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из соблюдения обществом требований законодательства о несостоятельности при подаче заявления, достигнутой им уведомительной цели сообщения о намерении, отсутствия заявлений от иных кредиторов, а также спора об очередности обращения в суд с заявлениями о банкротстве должника.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать общества с ограниченной ответственностью «Росток» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк