

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС21-13237

г. Москва

20 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Жилпромсервис» (ответчик, с. Поляны, Рязанской области) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 16.11.2020 по делу № А54-8587/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Лига» к закрытому акционерному обществу «Жилпромсервис» о взыскании 3 501 000 рублей задолженности по договору перевозки груза от 28.08.2018 № 125Л/2018 и 100 020 рублей 51 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.12.2018 по 02.09.2019,

установила:

Арбитражный суд Рязанской области решением от 16.11.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021, взыскал 3 501 000 рублей задолженности по договору, по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами производство прекратил в связи с отказом от него истца.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.04.2021 решение от 16.11.2020 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Жилпромсервис» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на принятие недопустимых доказательств наличия задолженности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили наличие задолженности за оказанные услуги по договору перевозки груза 28.08.2018 № 125Л/2018 и удовлетворили иск в соответствии со статьями 781, 784, 785, 790 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, с которыми связаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Жилпромсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова