

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11878

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Ресурс» (далее – общество) и общества с ограниченной ответственностью «Завод Промсталь» (далее – завод) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.08.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2021 по делу № А07-6604/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Оникс» (далее – компания) о признании неподлежащими исполнению компанией обязательств в части передачи квартир по перечисленным в заявлении договорам участия в долевом строительстве жилого дома; прекращении в Едином государственном реестре недвижимости записи о государственной регистрации этих договоров участия в долевом строительстве жилого дома; обязании компании в течении 15 дней с момента вступления в силу судебного акта обеспечить регистрацию права собственности компании в отношении перечисленных в заявлении квартир, а в течении 10 дней со дня государственной регистрации права собственности компании на эти квартиры – передать их по акту приема-передачи в собственность общества; взыскании судебной неустойки (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «БРИГ», общества с ограниченной ответственностью

«БАШТЕХЛЕС», Биктанова Эдуарда Айратовича, Хизбуллина Дениса Фларисовича, Федоровых Натальи Сергеевны, Поляковой Татьяны Васильевны, Биккуловой Зили Хайитовны, Даньялова Дамира Расфаровича, Даньяловой Таксиры Лутфуловны, Гимрановой Малихи Ибатовны и завода,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и завод просят отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества мотивированы тем, что компания заключила договоры участия в долевом строительстве жилого дома в отношении объектов, являющихся предметом ранее заключенных договоров об инвестиционной деятельности.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам Арбитражного суда Республики Башкортостан № А07-15331/2019 и Кировского районного суда города Уфы № 2-317/2020, указав на отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих об исполнении обществом как стороной договоров инвестирования обязательств по оплате, руководствуясь статьями 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет

создана или приобретена в будущем», суды пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований.

Доводы кассационных жалоб не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, а связаны с оценкой фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Ресурс» и общества с ограниченной ответственностью «Завод Промсталь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова