

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-13281

г. Москва

20 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тимко Владимира Сергеевича (истец, с. Надеждинка, Оренбургская область, далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 12.10.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2021, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов в деле № А47-15906/2019 по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Золотая нива» (с. Жданово, далее – общество) о взыскании задолженности, судебных расходов с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Клишиной Татьяны Владимировны,

установила:

определением Арбитражного суда Оренбургской области от 12.10.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2021, заявление общества о взыскании 60 000 рублей судебных расходов удовлетворено на сумму в 25 000 рублей.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование судами условий для отнесения расходов на общество.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Применение последствий, предусмотренных статьей 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относится к компетенции суда, рассматривающего заявление о судебных издержках, основания для пересмотра которой на стадии кассационного производства отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Тимко Владимиру Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова