

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-13417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Жуковой Валентины Владимировны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.04.2021 по делу № А56-136272/2019

по заявлению Жуковой Валентины Владимировны о признании незаконным и отмене определения отдела ведения государственного реестра и контроля за деятельностью юридических лиц Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу от 18.11.2019 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении непубличного акционерного общества «Первое коллекторское бюро»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.04.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Жукова В.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды пришли к выводу об отсутствии у административного органа достаточных оснований для возбуждения дела об административном правонарушении, не выявив недобросовестного поведения общества «Первое коллекторское бюро» при осуществлении взаимодействия с заявителем.

Несогласие заявителя с указанными выводами судов само по себе не может быть признано основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Кроме того, срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел на момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации истек.

Исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов