

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-13674

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.12.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.05.2021 по делу № А60-53579/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Континент» к публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» о взыскании неосновательного обогащения в размере 47 192,63 рублей, процентов в размере 975,44 рублей,

### установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.12.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.05.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 845, 851, 854, 859, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», суды удовлетворили иск, признав, что действия клиента по закрытию счета и даче указания о перечислении остатка денежных средств на другой счет основаны на статье 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, экономическое обоснование взимание комиссии в спорном размере банк не доказал. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Ссылка в жалобе на нормы гражданского законодательства, регулирующие отношения между банком и клиентом по договору банковского счета, сама по себе, с учетом установленных судами обстоятельств, не опровергает вывод относительно спорного условия как ухудшающего

положение истца и обеспечивающего получение ответчиком необоснованного преимущества.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов