

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-12835

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» и общества с ограниченной ответственностью «Кольское дорожное управление» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2021 по делу № А42-1133/2020 Арбитражного суда Мурманской области

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» (далее - ООО «УК «МДУ»)), общества с ограниченной ответственностью «Кольское дорожное управление» (далее - ООО «КДУ»)) и общества с ограниченной ответственностью «Автомир» (далее - ООО «Автомир»)) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее - антимонопольный орган, управление) от 31.12.2019 по делу № 05-03-19/1 (с учетом уточнения ООО «УК «МДУ» заявленного требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и объединения дел в одно производство),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного областного казенного учреждения по управлению автомобильными дорогами Мурманской области (далее - Мурманскавтодор),

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 08.09.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2021, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «УК «МДУ» и ООО «КДУ», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, антимонопольным органом в отношении обществ «УК «МДУ», «КДУ», «Мурманавтодор», «Автомир» и «Техпром» возбуждено дело № 05-03-19/1 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В рамках дела управлением проведен анализ материалов электронных аукционов, предметом которых являлись работы по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Мурманской области, а также состояния конкуренции за период с 13.05.2016 по 04.10.2018 и установлено, что между участниками аукционов имеются устойчивые связи по признакам аффилированности, взаимозависимости, а также партнерское взаимодействие при осуществлении хозяйственной деятельности; торги распределялись по территориальному принципу; аукционы завершались без снижения или с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта. При этом к материалам дела приобщены копии материалов уголовного дела № 119901470012000119, возбужденного Следственным управлением Управления Министерства внутренних дел по Мурманской области.

Решением от 31.12.2019 антимонопольный орган признал ООО «УК «МДУ» и группу лиц в составе ООО «КДУ» и ООО «Автомир» нарушившими положения антимонопольного законодательства путем заключения и реализации устного антиконкурентного соглашения (картеля) с

целью поддержания цены на электронных аукционах с реестровыми номерами 0149200002318003054 и 0149200002318001896.

Не согласившись с решением управления, ООО «УК «МДУ», ООО «КДУ» и ООО «Автомир» обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы обществ.

Судебные инстанции исходили из того, что единственным прямым доказательством факта достижения и реализации указанными лицами картельного соглашения послужили справки о результатах оперативно-розыскных мероприятий по прослушиванию телефонных переговоров, которые не являются допустимыми доказательствами по делу.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями Закона о конкуренции, Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - Закон № 144-ФЗ), учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 20, 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, исходил из того, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, сделаны при неправильном применении норм права.

Суд округа указал, что оперативно-розыскные мероприятия в форме прослушивания телефонных переговоров, справки по которым использованы управлением при доказывании факта заключения и реализации картельного соглашения проведены на основании постановлений Октябрьского районного суда города Мурманска от 18.07.2018 № 3140 и № 3143 с соблюдением требований Закона № 144-ФЗ, в связи с чем выводы судов о том, что представленные управлением материалы прослушивания телефонных переговоров являются недопустимыми доказательствами, неправомерны.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью установления фактических обстоятельств дела, исследования и оценки доказательств, имеющих значение для дела, суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При новом рассмотрении дела заявители жалоб не лишены возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мурманское дорожное управление» и обществу с ограниченной ответственностью «Кольское дорожное управление» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова