

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15274

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 19.10.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2021 по делу № А50-5661/2020

по иску Департамента земельных отношений администрации города Перми (далее - истец, департамент) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее - министерство), Управлению Федерального казначейства по Пермскому краю (далее - управление) о взыскании 142 370 рублей 48 копеек убытков (с учетом уточнения искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Мезенцева Артема Александровича,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 19.10.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2021, исковое заявление удовлетворено частично, с Российской Федерации в лице Федерального казначейства за счет казны Российской Федерации в пользу Департамента земельных отношений администрации города Перми взысканы убытки в сумме 118 308 рублей 37 копеек. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 01.09.2017 департаментом (арендодатель) и Шкловским А.И. (арендатор) заключен договор аренды земельного участка № 025-17Т. На основании пункта 4.3 договора арендатор уплатил арендную плату по договору аренды в счет будущих платежей на трехлетний период в сумме 2 185 197 рублей.

На основании договора уступки права аренды земельного участка от 28.09.2017 право аренды 06.10.2017 перешло к Мезенцеву А.А.

В соответствии с пунктом 5 договора уступки права Мезенцев А.А. в случае дальнейшего выкупа земельного участка, либо иного прекращения права аренды земельного участка, вправе получить сумму арендной платы за три года аренды, внесенную при заключении договора аренды земельного участка за вычетом фактического срока пользования земельным участком на праве аренды.

Земельный участок выкуплен Мезенцевым А.А. 02.03.2018, право собственности на земельный участок зарегистрировано 17.03.2018.

Департаментом и Мезенцевым А.А. 07.05.2018 подписан акт сверки взаимных расчетов, согласно которому переплата по договору аренды земельного участка составила 1 699 597 рублей 67 копеек.

Неисполнение департаментом требований о возврате денежных средств послужило основанием для обращения Мезенцева А.А. в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 15.10.2018 по делу № А50-22504/2018 с департамента в пользу Мезенцева А.А. взысканы денежные средства в сумме 1 768 518 рублей 91 копейки, в том числе неосновательное обогащение в сумме 1 699 598 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 38 578 рублей 54 копеек за период с 17.03.2018 по 09.07.2018. Денежные средства, взысканные указанным решением суда, поступили на расчетный счет Мезенцева А.А. 30.04.2019.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 20.09.2019 по делу № А50-22746/2019 с департамента в пользу Мезенцева А.А. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 103 791 рубля 94 копеек за период с 10.07.2018 по 30.04.2019. Взысканные денежные средства департаментом 20.04.2020 перечислены Мезенцеву А.А.

Полагая, что взыскание с департамента в пользу Мезенцева А.А. процентов за пользование чужими денежными средствами обусловлено несвоевременным возвратом денежных средств в связи с ненадлежащим выполнением управлением своих обязательств, департамент обратился в арбитражный суд с иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Положением «О Министерстве финансов Российской Федерации», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329, Положением «О Федеральном казначействе», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу департамента убытков в сумме 118 308 рублей 37 копеек.

Судебные инстанции исходили из доказанности департаментом ненадлежащего исполнения управлением обязательств по возврату денежных средств, что подтверждается вступившими в законную силу судебными актами по делам № А50-22504/2018 и № А50-22746/2019.

Суды указали, что гражданское законодательство не содержит запрета на уплату арендной платы по договору аренды земельного участка одним лицом за другое лицо, отметив, что необходимые документы для возврата денежных средств Мезенцеву А.А. представлены департаментом управлению.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию ответчика по спору, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Пермскому краю передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова