

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-13061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью предприятие «Промышленно-строительная компания Пикс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2021 по делу № А40-72186/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью предприятие «Промышленно-строительная компания Пикс» (далее - истец, общество) к Федеральной службе судебных приставов (далее - ответчик, ФССП России) о взыскании убытков в размере 1 049 598 рублей 04 копеек,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве (далее - управление), Грузнова Николая Васильевича,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2017 по делу № А40-209490/2015 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Михайлов А.В.

В рамках возбужденного в отношении общества исполнительного производства от 16.11.2015 № 75836/16/77011-ИП судебный пристав-исполнитель Алтуфьевского отдела судебных приставов управления 08.02.2016 произвел опись и арест имущества должника.

В дальнейшем исполнительное производство присоединено к сводному исполнительному производству № 74419/16/77011-СД, в состав которого вошли исполнительные производства, возбужденные на основании исполнительных документов, выданных судами общей юрисдикции в отношении общества.

Постановлением от 12.09.2017 судебный пристав-исполнитель межрайонного отдела по особым исполнительным производствам по городу Москве окончил исполнительное производство № 75836/16/77011-ИП.

Полагая, что судебным приставом не разрешен вопрос о передаче части арестованного имущества, что не позволило конкурсному управляющему включить его в конкурсную массу, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании убытков.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика заявленной суммы убытков.

Судебные инстанции установили, что арестованное имущество передано на ответственное хранение представителю взыскателя - ООО «СК Вида», доказательства утраты имущества и наличия препятствий для получения этого имущества не представлено. При этом решением Бутырского районного суда по делу № 2а-360/19 установлено, что судебным приставом-исполнителем приняты меры по отмене ранее наложенных ограничительных мер по аресту имущества общества.

Установив данные обстоятельства, суд пришел к выводу о недоказанности истцом факта несения ущерба и наличия причинно-следственной связи между ущербом и действиями ФССП России.

При этом суды отметили, что общество не лишено возможности истребовать имущество у взыскателя (организации, ответственной за хранение имущества) либо иных лиц, в пользовании и владении которых спорное имущество находится.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о невозможном участии в иных закупках для обеспечения государственных нужд, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью предприятие «Промышленно-строительная компания Пикс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова