

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента строительства города Москвы (далее - департамент) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2021 по делу № А40-81657/2020 Арбитражного суда города Москвы

по иску закрытого акционерного общества «РИКА ИНЖИНИРИНГ» (далее – общество) к департаменту о взыскании задолженности по государственному контракту в размере 22 097 075 рублей 16 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 01.09.2019 по 12.05.2020 в сумме 979 120 рублей 92 копеек,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «КАПСТРОЙСИТИ» (далее – технический заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.05.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, просит отменить постановления судов

апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, департаментом (государственный заказчик) и обществом (генеральный подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение подрядных работ по строительству объекта капитального строительства.

В обоснование иска общество указало, что департаментом неправомерно удерживается 5 % от стоимости выполненных работ после прекращения действия контракта.

Суд первой инстанции, установив, что на генерального подрядчика возложена обязанность по передаче документации при досрочном расторжении или прекращении контракта, при этом в момент подписания актов приемки выполненных работ исполнительная документация на выполненные работы не передавалась в адрес департамента, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 395, 422, 431, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А40-308832/2019, пришел к выводу о правомерности заявленных исковых требований, с чем согласился суд округа.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что подписание актов приемки выполненных работ свидетельствует об исполнении обществом обязательств по контракту.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что 5 % удержание по условиям контракта не является гарантийным, не обеспечивает качество

выполненных работ, а представляет собой соглашение сторон о порядке расчетов после строительства объекта; после прекращения действия контракта условие об удержании прекратило свое действие по причине невозможности подписания сторонами акта приемки законченного строительством объекта; возврат удержания не ставится в зависимость от выполнения генеральным подрядчиком обязанностей по передаче государственному заказчику проектной, исполнительной документации и других документов, полученных в ходе исполнения обязательств по контракту; обязанность по передаче документации государственному заказчику возложена на технического заказчика.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы департамента, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту строительства города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова