

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-15206

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Вологодский подшипниковый завод» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 15.10.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.05.2021 по делу № А13-8419/2020

по заявлению общества о признании недействительным предписания Департамента городского хозяйства администрации города Вологды (далее – департамент) от 11.03.2020 № 136,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.05.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки соблюдения обществом лицензионных требований при осуществлении деятельности по управлению многоквартирным домом, департаментом выдано предписание.

Предписанием департамента на общество возложена обязанность по устранению выявленного нарушения, выразившегося в необеспечении исправного состояния конструкций кровли, что привело к провисанию натяжного потолка в коридоре встроенно-пристроенного помещения многоквартирного дома в районе жилого помещения № 208 вследствие накопившейся на нем влаги.

Не согласившись с предписанием департамента, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из ненадлежащего исполнения обществом возложенных на него обязанностей (не обеспечило надлежащее содержание конструкций кровли, защиту от увлажнения конструкций, от протечек кровли).

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Вологодский подшипниковый завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова